

ОБЪЕКТЫ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ В РЕДАКЦИИ СТАТЬИ 128 ГРАЖДАНСКОГО КОДЕКСА РФ

Чуприн Д.А.

Волгоградский государственный университет (400062, г. Волгоград, пр-т Университетский, 100),

e-mail: dima-ch1996@mail.ru

Аннотация. Статья посвящена вопросам изучения объектов гражданских прав в редакции статьи 128 Гражданского кодекса РФ. Приведены два основных вида объектов. Постоянно выделяются недостатки норм об объектах гражданских прав. Даже при изменении законодательства остается множество проблем в данной области. Автором приведены мнения различных ученых по поводу включения имущественных прав в структуру иного имущества, что позволяет сделать вывод о том, что одни имущественные права могут быть объектом других имущественных прав. Проанализированы мнения об отношении имущества к имущественным правам. Взгляды об оборотоспособности имущественных прав довольно условны, имущественное право в отрыве от его объекта не оборотоспособно, в обороте участвует не право как таковое, а те предметы и явления, выступающие его объектом. С целью обеспечения оборота вещей и требований установлено два приспособления: система гражданско-правового регулирования передачи (отчуждения и приобретения) вещей и другого телесного имущества и система уступки (отчуждения и приобретения) требований. Описываются проблемы нововведения норм о разделении денег на безналичные и наличные денежные средства, для того чтобы первое определять объектами права собственности, а второе - объектами прав требования. В заключении делается вывод, что социальные блага, которые входят в структуру имущества, неоднородны, тем не менее, невзирая на их многочисленное фактическое разнообразие в правовом плане, - это вещи, иное телесное имущество, кроме того требования и долги.

Ключевые слова: объект гражданских прав, материальные блага, нематериальные блага, имущественные права, оборотоспособность, безналичные и наличные денежные средства.

OBJECTS OF CIVIL RIGHTS IN THE EDITORIAL OF ARTICLE 128 OF THE CIVIL CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION

Chuprin D.A.

Volgograd State University (400062, Volgograd, Universitetsky Avenue., 100),

e-mail: dima-ch1996@mail.ru

Annotation. The article is devoted to the study of objects of civil rights in the edition of Article 128 of the Civil Code of the Russian Federation. Two main types of objects are given. The shortcomings of the norms on the objects of civil rights are constantly highlighted. Even with changes in legislation, many problems remain in this area. The author presents the opinions of various scientists on the inclusion of property rights in the structure of other property, which allows us to conclude that some property rights may be the object of other property rights. Opinions on the relation of property to property rights are analyzed. Views on the turnover of property rights are relatively arbitrary, property law in isolation from its object is not negotiable, the right is not involved in the turnover as such, but those objects and phenomena that act as its object. In order to ensure the turnover of things and requirements, two devices have been installed: a system of civil-law regulation of the transfer (alienation and acquisition) of things and other bodily property and a system of assignment (alienation and acquisition) of claims. The problems of the innovation of the norms on the division of money into non-cash and cash funds are described, in order to determine the first by objects of property rights, and the second - the objects of the rights of claim. In conclusion, it is concluded that the social benefits that are included in the structure of property are not uniform, nevertheless, despite their numerous factual diversity in legal terms, these are things, other bodily property, besides claims and debts.

Keywords: object of civil rights, material benefits, intangible goods, property rights, turnover, non-cash and cash.

Объекты гражданских прав в редакции статьи 128 Гражданского кодекса РФ

В гражданском праве очень популярна тема объектов гражданских прав. По этому вопросу есть много теорий, мнений, направлений мысли учёных и исследователей. Самым бесспорным вопросом по данной теме является то, что все эти объекты подразделяются на два вида: 1) нематериальные блага; 2) материальные блага. К первому виду можно отнести результаты творческой деятельности (произведения науки, литературы и искусства, изобретения и т.д.), а также личные неимущественные блага, которые являются объектами гражданско-правовой защиты. Ко второму виду относятся вещи, а также результату работ или услуг, имеющие материальную, вещественную формы [6].

Постоянно выделяются недостатки норм об объектах гражданских прав. В данный момент норма ст. 128 ГК изменена, юридически новое определение ГК представляется наиболее точной. Но не все так полагают, потому что модификация положений ст. 128 ГК не решило установленных проблем, в частности, "к уточнению положений, позволяющих разное толкование" [1]. Самая главная многозначность толкования таких основных категорий, как имущество, иное имущество и имущественные права, которые названы в ст. 128 ГК в качестве объектов.

Включение имущественных прав в структуру иного имущества позволяет сделать вывод, что одни имущественные права могут быть объектом других имущественных прав, что не всеми приветствуется. В юридической науке встречаются очень разные направления мысли об отношении имущества к имущественным правам.

Так, О.А. Халабуденко считает, что имущественные права в гражданском обороте выступают в телесной (овеществленной) и бестелесной (неовеществленной) форме. Согласно её взгляду, присвоенный материальный ресурс не обладает значением, если он не обладает должной юридической формой [8].

Необходимо припомнить, что юридической формой существования имущества и в теории, и на практике все отмечают категорию объекта. Собственно, "объект права" и есть та гражданско-правовая форма, которая обеспечивает правовое состояние присвоения социальных благ. А субъективное гражданское право является правовой формой действий по отношению к присвоенным социальным благам (абсолютные права). В этом смысле содержание любого субъективного гражданского права должно представлять собой регулирующие нормы-правила, действующие в системе отдельно взятого отношения [9].

Следовательно, взгляды об оборотоспособности имущественных прав довольно условны, имущественное право в отрыве от его объекта необоротоспособно, в обороте участвует не право как таковое, а те предметы и явления, выступающие его объектом. Поэтому "ценность" имущественного права находится в прямой зависимости от того, каковы стоимость и ликвидность объекта права.

Наиболее ликвидным представляется денежное требование, однако, к примеру, в ст. 382 ГК РФ говорится о передаче любых требований, принадлежащих кредитору на основании обязательства, не только денежных.

Таким образом, категория объекта является правовой формой существования вещей и требований в сфере имущественного оборота. С целью обеспечения оборота вещей и требований установлено два приспособления: система гражданско-правового регулирования передачи (отчуждения и приобретения) вещей и другого телесного имущества и система уступки (отчуждения и приобретения) требований. Следовательно, объектами гражданских

прав могут быть вещи и имущество, которое можно отнести к телесному, требования, включая денежные требования и требования иного имущественного характера. Оборотоспособность названных требований различается, впрочем, так же, как и оборотоспособность вещей.

Затронутые вопросы возникли из-за того, что понятия "имущество" и "иное имущество" не раскрываются в законе. Поэтому, большинство исследователей не без основания утверждают, что для целей правоприменения не может быть удовлетворительным, понятие "имущество" в нормах закона в разных вариантах обладает разным значением, и в любом определённом случае применения той или иной нормы, это значение приходится выяснять [10].

Такая неясность в законе терминов, используемых для регулирования объектов, приводит к тому, что некоторые учёные стремятся аргументировать вероятность существования специфического правового режима с частями и вещного, и обязательственного права. Также отрицается необходимость достигать ясности правовых форм объектов, которые претендуют на статус объекта гражданских прав, так как новые объекты гражданских прав... появляются и существуют вне зависимости от их правовой природы и того, признает ли их доктрина [5].

Данное смотрится обращением к отказу от правового регулирования оборота с применением категории объекта. Общий объем данных юридических полномочий определяет правовой режим того какого-либо объекта прав [4], а данный порядок можно определить, как режим владения и пользования, как методы и границы распоряжения, как комплекс в правовом смысле важных действий, требуемых для приобретения прав на какую-либо вещь с целью их исполнения.

Кроме того, крайне весьма безуспешными видятся нововведения ст. 128 ГК РФ и, в том числе, разделение денег на безналичные и наличные денежные средства, для того чтобы первое определять объектами права собственности, а второе - объектами прав требования. Это можно объяснить таким примером. Так как у меня имеются деньги, в таком случае независимо от их формы они являются моей собственностью с абсолютно всеми свойственными праву собственности правомочиями.

Отсутствие фактического владения денежными средствами вовсе не влечёт утраты правомочия владения, так как фактическое владение и правомочие владения – совсем не одно и то же, это действия разных систем. Например, если разместить деньги на банковский либо лицевых счет, сделать депозитный вклад, то это не может быть прекращением права собственности, также это не описано в законе в качестве основания прекращения права собственности.

Отсутствие возможности мгновенно обналичивать деньги средств, получить из-за ненадежности банков - это явления не юридические, а фактические, потому что определённые правомочия владельца остаются как есть, но усложняется их осуществление. В отношении граждан эти деньги составляют наследство, а также имущество, которое можно разделить по каким-либо основаниям, для банков это обозначается юридическим "привлеченные денежные средства".

В случае если принять точку зрения, что размещённые на банковских счетах деньги имеют отношение к субъекту как право требования, в то время кто может использовать их как право собственности? Следующая проблема заключается в том, что наличные денежные средства – это объект права собственности, безналичные – права требования, деньги, которые отдали займы, являются ли они наличными или же безналичными. Общеизвестно, что у заимодавца появляется право требования к заёмщику, который должен вернуть заёмную сумму.

Также можно поспорить с тем, что результаты работ законодатель указал в качестве объектов гражданских прав. Результаты работ не владеют оборотоспособностью, которая является важным свойством объекта. Поэтому отдельно от других важных условий результаты работ не могут быть объектами гражданских прав. Понятие "результаты работ" используется в отдельной области гражданского права, общегражданским его назвать нельзя, оно используется в договорном праве, когда действует договор подряда.

Общегражданским понятием, которым можно обозначить объект прав является "вещь", она может появиться в результате работ. Деля вещи на движимые и недвижимые, законодатель в ст. 130 ГК РФ имел в виду объекты такого процесса как незавершённое строительство, а не результаты работ как таковые. Собственно, в данном свойстве эти объекты делаются объектами вещных прав, но не в свойстве результатов работ.

Результаты работ обязаны проявляться в виде определённой вещи (движимой или недвижимой) с установленным уровнем готовности и степенью соответствия заданию клиента, чтобы они в значении ст. 128 ГК РФ могли быть объектами гражданских прав. Точка зрения, что "...все объекты интеллектуальных прав объединяет общее свойство - объективная выраженность" [3], безусловно, употребительно к каждому объекту гражданских прав с учетом отличий в формах их объективного формулирования.

Проблемы, которые появляются от недостатков ст. 128 ГК, можно объяснить тем, что учёные-юристы, которые исследовали категории "объекты гражданских прав", концентрировали своё внимание на познании объектов без учёта субъективного права, что вводится в отношении какого-либо отношения.

Необходимо сосредоточить внимание на том, что объект и субъективное право имеют

неразрывную связь, субъективное право в этом случае устанавливается в отношении этого объекта. Одновременно никакой социальный предмет или явление не имеет возможности в то же время быть и объектом абсолютного и объектом относительного права. Также не может являться одновременно объектом вещного и обязательственного права. Таким же образом и гражданское правоотношение не имеет возможность являться вещно-обязательственным или абсолютно-относительным. Некоторые юристы при исследовании делают заключение, что сама суть новых объектов устанавливает своеобразный правовой режим с составляющими и вещного, и обязательственного прав.

Такие заключения автор аргументирует отрывком из классической работы В.К. Райхера: "Выходит известное смещение пределов вещного и обязательственного права, и притом крайне хаотическое. Выходит, настолько сложное переплетение обеих - в теории резко отделяемых - элементов гражданского права, что нередко тяжело определить, где заканчивается одна из них и берёт начало другая" [7].

Тем не менее, данное не аргумент: в таком случае, что вызывает проблемы у одного, для другого не является проблемой. И в случае если есть точные понятия о сущностной и правовой природе объекта, легко установить тип определяемого в его отношении права.

Категория "объект субъективного права" подразумевает, что компонент данной группы представляется такой сущностью, в отношении которой имеют возможность появляться субъективные гражданские права.

Суть явления исследователи его основу, ведущее начало, которое обуславливает его существование, и комплекс свойственных ему необходимых качеств и отношений. Е.Г. Комиссарова правильно считает, что к осмыслению правовой сущности следует идти путём освоения функций, установления правовой характеристики, потому что суть явления содержит много уровней познания, а двигаться по ним нужно все далее и далее, в глубину правового явления - от его значительных качеств к основанию или "правовому корню" [2].

Главное сущностное свойство объекта субъективных гражданских прав – объект права – это компонент гражданско-правовой структуры, это правовая модель жизни явлений реальной действительности в плоскости гражданско-правового регулирования, это необходимо принять для того чтобы осознать суть этого понятия. Осмыслению сущности объекта способствует точность типа гражданских прав, которые приобретаются и осуществляются в отношении того или иного определённого предмета либо общественно важного явления. Невозможно, к примеру, купить интеллектуальные права на то, что приобретается только на основании права собственности, потому что данный процесс взаимозависимый и взаимообусловленный.

В судебной практике попадают случаи, когда стремятся привести доказательства

принадлежности исключительного права на отчеты об инженерно-геологических исследованиях согласно тому, что документы с отчётами больше десяти лет пребывают в фактическом владении, и аргументируют эти требования нормами ст. 234 ГК РФ о давностном владении собственностью. Существенная точность субъективного гражданского права происходит от правовой природы объекта, следовательно, утверждение в ст. 142 ГК РФ категории "иные права" порождает сомнения.

Социальные блага, которые входят в структуру имущества, неоднородны, тем не менее, невзирая на их многочисленное фактическое разнообразие в правовом плане, - это вещи, иное телесное имущество, кроме того требования и долги. Они имеют возможность стать объектами вещных и обязательственных прав, учитывая к какой категории имущества относится какое-либо общественное благо.

Ссылки на источники

1. Казанцев В.И. Правовые алогизмы при классификации объектов в гражданском праве // Цивилист. 2006. N 4.
2. Комиссарова Е.Г. Формально логические аспекты понятия "правовая природа" // Вестник Пермского университета. 2012. N 2. С. 23 - 29.
3. Кондратьева Е.А. Объекты интеллектуальных прав: особенности правовой охраны. М.: Статут, 2014. С. 21.
4. Кондратьева Е.А. Объекты интеллектуальных прав и их правовой режим: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010. С. 12 - 15.
5. Лисаченко А.В. Право виртуальных миров: новые объекты гражданских прав // Российский юридический журнал. 2014. N 2. С. 104 – 110.
6. Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой / Под ред. П.В. Крашенинникова. М.: Статут, 2011.
7. Райхер В.К. Абсолютные и относительные права // Изв. эконом. факультета Ленинградского политехн. ин-та. Л., 1928. Вып. 1. С. 274.
8. Халабуденко О.А. Имущественные права. Книга 1. Вещное право. Междунар. независимый ун-т Молдовы. Кишинев, 2011. С. 11 - 12.
9. Чеговадзе Л.А. Злоупотребление правом как форма гражданского правонарушения // Гражданское право. 2013. N 2. С. 9.
10. Яковлев В.Ф., Яковлев А.С. Имущественные права как объекты гражданских правоотношений. Теория и практика. М.: Ось-89, 2008. С. 30 – 31.